

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

370 86 České Budějovice, Lidická 11

Č.j.: ZKI CB-P-3/427/2018-5

Vyřizuje: Ing. Tomášek, Ing. Horová, JUDr. Loukota

České Budějovice, 2018-10-23

# R O Z H O D N U T Í

***Účastník řízení:***

Ing. X. Y., narozen X. X. XXXX, bytem Xxxxx XXX/XX, Xxxxx, XXX XX Xxxxx

číslo úředního oprávnění ověřovatele XXX/XXXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „ZKI“) jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. **Ing. X. Y., narozený X. X. XXXX,** bytem Xxxx XXX/XX, XXX XX Xxxxx, číslo úředního oprávnění ověřovatele XXX/XXXX**,** s e

**uznává vinným**

z přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o zeměměřictví“), kterého se z nedbalosti dopustil tím, že dne XX. X. XXXX ověřil pod číslem ověření XXX/XXXX geometrický plán (dále též „GP“), vytyčovací dokumentaci a záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“), vše č. zakázky XXX-XX/XXXX v katastrálním území D. S., a tak nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích ukládá podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za tento přestupek Ing. X. Y.

**pokutu ve výši 35 000 Kč**

**(slovy třicetpěttisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu XXXX-XXXXXXXX/XXXX, variabilní symbol XXXXXXXXXX, konstantní symbol XXXX pro úhradu převodem z účtu, XXXX při platbě složenkou.**

1. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost** nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč

(slovy: jedentisíc korun českých) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ZKI č. XX-XXXXXXXX/XXXX, variabilní symbol: X.

**Odůvodnění:**

**I.**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „ZKI“) vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“) u zakázky č. XXX-XX/XXXX, katastrální území (dále jen „k.ú.“) D. S., zahrnující ZPMZ č. XXX, geometrický plán č. XXX-XX/XXXX a vytyčovací dokumentaci č. XXX-XX/XXXX.

Výše uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. X. Y. dne XX. X. XXXX pod číslem evidence ověřovaných výsledků XXX/XXXX, tj. byly opatřeny ověřovací doložkou podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného ZKI protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu č.j.: ZKI CB-D-20/220/2018-5 ze dne 11. 5. 2018 (dále jen „protokol o dohledu“).

Protokol o dohledu byl Ing. X. Y. doručen dne 26. 5. 2018, téhož dne se s výsledkem dohledu Ing. X. Y. také seznámil.

Dne 4. 6. 2018 byly ZKI doručeny námitky Ing. X. Y. proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o dohledu. Protože kontrolující osoba (Ing. Jana Horová, inspektor ZKI) byla dle textu označena jako neobjektivní, bezodkladně předala námitky k vyřízení ve smyslu § 14 odst. 1 kontrolního řádu k vyřízení nadřízené osobě (Ing. Milan Tomášek, ředitel ZKI). Dopisem č.j. ZKI CB-D-20/220/2018-10 ze dne 19. 6. 2018 byly námitky zamítnuty.

Protože výsledky dohledu na ověření předmětné vytyčovací dokumentace, geometrického plánu a ZPMZ nasvědčovaly tomu, že úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. X. Y. nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI zahájil řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Jihočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětné dokumentace se dotýkaly pozemků nacházejících se v k.ú. D. S. a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj.

ZKI zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu, dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku č.j. ZKI CB-P-3/427/2018-1 ze dne 27. 7. 2018 Ing. X. Y. (dále též „obviněný“), tj. dnem 1. 8. 2018.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku byl obviněný vyzván rovněž k seznámení se s obsahem spisu v následujících dvaceti dnech v úředních hodinách, neboť kontrolní spis i správní spis byly kompletní a předpokládalo se pouze doplnění položek obviněnému známých. Zároveň byl obviněný vyzván k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce apod.

Lhůta pro využití uvedených procesních práv uplynula dne 22. 8. 2018.

Svých procesních práv obviněný nevyužil.

**II.**

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Podle § 47 a následujících zákona č. 256/2013 Sb., v platném znění (dále jen „katastrální zákon“), je geometrický plán a vytyčovací dokumentace zeměměřickou činností pro účely katastru.

Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestraně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. V § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je uveden mimo jiné geometrický plán a dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Dle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů*.

**III.**

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví *fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto* (zeměměřickým) *zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo.* Dle § 17b odst. 3 citovaného zákona může být fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění, za tento přestupek uložena pokuta až 250 000 Kč.

Konkrétní pochybení, která správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, jsou:

1. Skutečný stav terénu v náčrtu nebyl zohledněn (původní označení hranic nezakresleno), vyznačený stav je chybný, vyznačení bodu č. XXX-1 a zákres lesní nezpevněné cesty neodpovídá stavu v terénu. Byl tak **porušen bod č. 16.11 přílohy k vyhlášce č. 357/2013 Sb., v platném znění (dále jen „katastrální vyhláška“).**

Samotné ustanoveni katastrální vyhlášky jednoznačně stanoví, že náčrt obsahuje zobrazení identických bodů, způsob označení lomových bodů hranic ohrazení a oplocení, tj. rozhrad. Není možné tak akceptovat nezakreslení zásadních prvků terénu, jejichž posouzení je nutné pro řádné vytyčení hranic pozemku. V terénu se nacházejí kamenné mezníky, průseky, rigoly apod. Tyto prvky nebyly hodnoceny a vyznačeny, přestože se nacházejí na samé řešené hranici nebo v její blízkosti.

1. Ve vytyčovacím protokolu je mimo jiné uvedeno, že podkladem pro vytyčení byla pouze DKM, což je dokladováno i výpočty ve výpočetním protokolu, kde výchozími body pro ortogonální určení nových a pomocných bodů jsou body č. AAA-1614 a AAA-1615 (k.ú. D. S.) a body č. BBB-1975 a BBB-1976 (k.ú. H. u L.), všechny s kódem kvality 8. V žádné části dokumentace však není doloženo ověření stavu terénu resp. prověření, zda stav v terénu koresponduje se stavem zobrazeným v katastrální mapě. Ani není v žádné části dokumentaci doklad o tom, zda vůbec příp. jak bylo prověřeno trvalé nebo přirozené označení lomových bodů dosavadních hranic, do kterých jsou vkládány nové body – **porušeno ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky.**

S odkazem na výše uvedené nebylo prověřeno, zda polohopisný obsah mapy odpovídá stavu v terénu, tedy zda nebyl změněn a je zobrazen správně. Proto nelze prokázat ani to, že výsledek měření může být přesně a správně zobrazen – **porušeno ustanovení § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky.**

K uvedeným bodům lze užít vyjádření, resp. námitky Ing. X. Y. proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o dohledu, doručené dne 4. 6. 2018 k ZKI.

Z námitek lze dovodit, že obviněný považuje hraniční mezník mezi pozemky p.č. 1163 a 1164 za zcela nevěrohodný, že se v lokalitě lesní cesty a průseky nenacházejí a že se v terénu nenacházejí *trvale označená rozhraní pozemků, která by měl vytyčovatel respektovat*.

Dle spisu kontrolního řízení jsou hranice na zemském povrchu zhmotněny, a to mimo jiné kamennými hraničními znaky, průseky apod. Jakkoliv je zpochybnitelný skutečný průběh hranice na základě evidence, musí takto být činěno odborným způsobem. Při vytyčování lesních pozemků nelze bez odborného úkonu pominout existující průseky, když tyto mohou být považovány za hranici pozemku minimálně od roku 1824. Právě *Instrukce z roku 1824 ku provedení zemského měření pro všeobecný katastr nařízeného v §§ 8 a 9 nejvyššího patentu ze dne 23. prosince 1817* /Vídeň, 28. 2. 1824/ (dále jen „instrukce“) obsahuje ustanovení, že vlastní zaměření lesních pozemků probíhalo s nižší péčí a důsledností, nežli mapování pozemků ostatních kultur. Že bylo umožněno rajonování, měření po obvodu a měření příčné (§ 312 instrukce), k ulehčení a urychlení práce bylo dovoleno používat i busolu (§ 313 instrukce). Zákres lesních pozemků, resp. parcel, v katastrální mapě je často generalizován na spojnici dvou bodů, přestože skutečná hranice je klikatá, případně se obloukem odchyluje od zákresu v mapě. Takový postup (nepatrné odchýlení oblouku skutečné hranice od rovné hranice evidenční) byl umožněn v § 208 instrukce.

Je nutné si uvědomit, že předmětem vlastnického práva je pozemek, tj. část zemského povrchu oddělená od sousedních pozemků hranicí. V době mapování stabilního katastru (i následně) musela být každá hranice znatelná (např. § 240, § 241, § 244 instrukce a další). Pro lesní pozemky bylo výslovně stanoveno, že jejich zaměření se provede dle přirozeného rozhraničení (§ 255 instrukce). Z tohoto potom vyznívá i ustanovení § 87 odst. 3 (dnešní) katastrální vyhlášky, které požaduje při vytyčení posuzovat právě možnosti využití (…) znatelného přirozeného rozhraničení pozemků.

Dále je nutné doplnit, že způsob označování hranic se v následujících evidencích a předpisech významně nezměnil (řešená parcela vznikla v období reambulovaného katastru před rokem 1878). Sama např. tzv. instrukce A ze 4. září 1931 (č. 74.00/31-III/6) v § 111 umožňuje využití neopracovaných kamenů, stromů a takto by se dalo pokračovat, např. § 114 „Při zaměřování lesů buďte zaměřeny také všecky lesní cesty a síť průseků..“. Obdobné skutečnosti lze dovozovat z vládního nařízení č. 64/1930 Sb. z. a n., ale i ze zákona č. 177/1927 Sb. z. a n., když např. z § 4 odst. 1 vyplývá, že hranice je „trvale viditelným rozhraničením“. Pro doplnění lze odkázat na článek Ing. E. Jelínka *„Hranice a hraniční mezníky v historii“*, který vyšel v roce 1936 v Zeměměřickém věstníku (č. 1, str. 11).

V terénu byly nalezeny opracované kameny (mezníky) s vytesanými čísly a písmeny, neopracované kameny, hraniční stromy, průseky a cesty. Ovšem v ověřené dokumentaci byla vyznačena pouze cesta (jen v části hranice).

 

**Obr. č.1 a č. 2 - Kamenný opracovaný mezník na hranici mezi p.č. 1161 a p.č. 1162 při katastrální hranici s k.ú. H. u. L.**

1. Zápisník není součástí elaborátu – **porušeno ustanovení § 77 odst. 3 katastrální vyhlášky resp. bodu 16.1 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky** tím, že nebyla předána jedna z náležitostí ZPMZ.

Zápisník naměřených hodnot je základní náležitostí ZPMZ, ale i jiných výsledků zeměměřických činností. Obsahuje nejen naměřené údaje, avšak i další podstatné údaje, jako např. jména měřičů, datum měření, příp. teplotu, tlak apod. Tyto údaje nelze zjistit z jiných náležitostí ZPMZ.

1. Z bodu č. 4006 byly polárně určeny body č. 4007 až 4009. V případě dvou ze tří určovaných bodů bylo **porušeno ustanovení bodu 10.2 písm. h) přílohy k vyhlášce č. 31/1995 Sb., v platném znění (zeměměřická vyhláška)** tím, že délka na určovaný bod č. 4008 (243,57 m) i délka na určovaný bod č. 4009 (260,98 m) přesáhla délku k nejvzdálenějšímu orientačnímu bodu – v tomto případě délku na bod č. 4005 (155,10 m). V důsledku výše uvedeného nejsou body č. 4008 a 4009 určeny s požadovanou přesností.

Na základě výše uvedeného nelze prokázat, že nové lomové body č. 1 a 2 byly určeny s požadovanou přesností a poloha bodů v terénu odpovídá přiřazeným souřadnicím – **porušeno ustanovení § 81 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky.**

Porušení tohoto ustanovení katastrální vyhlášky nelze posoudit jinak, než jako nedodržení požadované přesnosti měření. Právě dodržování základních technických požadavků měření odlišuje odborný postup od postupu laického. Zatímco ovládání měřické techniky není přímo odbornou zeměměřickou činností, znalost technických parametrů a podmínek užití již odbornostním předpokladem je. Pokud obviněný ověřil, že GP i vytyčovací náčrt přesností odpovídá právním předpisům, potom takto bylo ověřeno i v situaci, kdy z ověřované dokumentace takto nelze potvrdit. Obviněný tak nepostupoval odborně při ověřování výsledků zeměměřických činností.

**V důsledku těchto skutečností nemohl být ověřen uvedený GP, ZPMZ a vytyčovací dokumentace, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a je jednoznačné, že obviněný při ověřování uvedeného GP, ZPMZ a vytyčovací dokumentace nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**

**IV.**

Obviněný podal proti protokolu o dohledu námitky ze dne 1. 6. 2018, když tyto námitky byly dopisem č.j. ZKI CB-D-20/220/2018-10 ze dne 19. 6. 2018 zamítnuty. Žádná z námitek však nesměřovala přímo proti řešeným pochybením, pouze bylo konstatováno, že tato pochybení uznává, ale považuje je za „chyby, často formálního charakteru“.

Dle ZKI se tak jedná ve všech případech o narušení veřejného zájmu.

**V.**

Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.*

Podle § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky *se promlčecí doba přerušuje*

*a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,*

*b) vydáním rozhodnutím, jímž je obviněný uznán vinným;*

*přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.*

Uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny dne 20. 9. 2017.

Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

**VI.**

Obviněný se k řízení o přestupku nevyjádřil.

Z jiného řízení (č.j. ZKI CB-P-1/291/2018) vedeného s obviněným v roce 2018 si však je ZKI vědom, že obviněný je starobním důchodcem s důchodem ve výši cca 14500 Kč/měsíc.

Dále, že je spolumajitelem RD, kde vázne hypotéka na spolumajitele ve 3 mil. Kč, aže další zdanitelné příjmy údajně nemá.

Obviněný se nevyjádřil ke svým majetkovým poměrům, ani jiných procesních práv, (např. seznámení se spisy), nevyužil.

Obviněný má také živnostenské oprávnění na výkon zeměměřických činností, pod identifikačním číslem osoby XXXXXXXX.

Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může ZKI za přestupek podle odst. 1 nebo 2 uložit pokutu do výše až 250 000 Kč.

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky *se při určení* *druhu správního trestu a jeho* *výměry přihlédne zejména*

*a) k povaze a závažnosti přestupku,*

*c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*

*f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.*

Zákon o zeměměřictví je ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky rovněž zákonem speciálním.

Jako polehčující okolnost při stanovení sankce lze využít intenzitu závažnosti skutku, dále pak skutečnost, že byl skutek spáchán z nedbalosti.

Přesto skutky ZKI hodnotí jako závažné. Katastr nemovitostí je zdrojem informací, které slouží mimo jiné k ochraně práv k nemovitostem /viz § 1 odst. 2 písm. a)/ katastrálního zákona), proto výsledky zeměměřických činností užívané pro katastr nemovitostí musí být vyhotoveny s co největší jistotou a spolehlivostí. Další důvod posouzení skutků jako závažných je skutečnost, že byly porušeny naprosto elementární zeměměřické postupy a principy. Nedodržení geometrických parametrů pro terestrické měření polární metodou, která je fakticky nejrozšířenější metodou pro podrobné měření nelze posoudit jinak než jako závažné, neboť nelze mít za to, že byla dodržena požadovaná přesnost měření.

Zároveň ignorování stavu terénu, resp. skutečných hranic pozemků znemožňuje odbornou práci s katastrální mapou, posouzení její přesnosti a následně odborné vytyčení hranice pozemků.

Dle komentáře ke katastrálnímu zákonu (Katastrální zákon: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2015. Rekodifikace. ISBN 978-80-7478-703-4, str. 365) *účelem procesu vytyčení hranice pozemku podle údajů katastru je nalézat, a co nejspolehlivěji nalézt, na zemském povrchu ten stav, jaký na něm byl v době, kdy byla vytyčovaná hranice pro účely katastru prvotně geometricky a polohově určena (zaměřena).*Pokud při vytyčení byl stav terénu naprosto ignorován v celém rozsahu, a to i přesto, že na něj bylo v průběhu měřických prací upozorňováno, je takový postup závažným porušením odbornosti, protože odborné znalosti nebyly využity vůbec.

Jako polehčující okolnost však ZKI uvádí rozsah pochybení, resp. rozsah navrhovaných změn v GP (do 100 m nové hranice).

Jako další polehčující okolnost lze vzít v potaz skutečnost, že GP nebyl zapsán do KN a lze předpokládat, resp. ZKI není známo, že by vznikla jakákoliv majetková újma.

Jak plyne z výše citovaného ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, je potřeba při stanovení výměry pokuty přihlédnout i k osobním poměrům obviněného.

Z informačního systému katastru nemovitostí ZKI zjistil, že obviněný je:

* vlastníkem, ve SJM, podílu 4/10 nemovitostí evidovaných na listu vlastnictví (dále jen „LV“) č. XXX k.ú. Xxxxx, s evidovanou zástavou (7 000 000 Kč),
* vlastníkem, ve SJM, nemovitosti (bytu) evidované na LV č. XXXX v k.ú. Xxxxx.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) je obviněný podnikatel (IČO: XXXXXXXX) se dvěma předměty podnikání, avšak bez zdanitelných příjmů.

Obviněný je starobní důchodce s vyměřeným starobním důchodem 14 545 Kč.

Z internetových stránek Českého statistického úřadu (www.czso.cz) lze zjistit, že ve 2. čtvrtletí 2018 průměrná hrubá měsíční nominální mzda dosáhla 31 851 Kč.

Osobní a majetkové poměry obviněného ZKI na základě výše uvedeného hodnotí jako podprůměrné.

ZKI považuje za zásadní pro stanovení výše sankce i skutečnost, že obviněný byl shledán vinným v roce 2018 z přestupku na úseku zeměměřictví v jiném případě, kdy mu byla uložena sankce ve výši 27 000,- Kč (rozhodnutí č.j. ZKI CB-P-1/291/2018-5, nabylo právní moci dne 24. 9. 2018). ZKI v tomto případě nenahlíží na obviněného jako na delikventa, z předchozího rozhodnutí se obviněný nemohl poučit, skutky neproběhly v chronologické posloupnosti. Přesto samotná skutečnost, že obviněný byl pravomocně uznán vinným u jiného skutku se sankcí převyšující jeho měsíční příjem, nemůže být pominuta, neboť součet sankcí by mohl nabýt likvidačních rozměrů. Taková skutečnost je nepřípustná, ZKI se snaží pouze odradit od jednání, které je v rozporu s legislativním rámcem. Zároveň však ZKI nemůže sankci významně snížit, delikvence nemůže být a není běžně polehčující okolností, ale skutečností přitěžující.

ZKI tak dochází, na základě skutečností neúmyslného zavinění, menšího rozsahu řešených zeměměřických činností a podprůměrných příjmů k sankci ve výši 35 000 Kč.

Pokuta ve výši 35 000 Kč tímto představuje přibližně 2 měsíční příjmy obviněného, a proto nelze dojít k závěru, že by měla nebo mohla mít likvidační charakter. Je třeba zdůraznit, že hodnota řešené zakázky, co do možnosti zpeněžení produktu (GP, VD), přesahuje výši stanovené sankce. Výše pokuty by měla působit především preventivně.

Stanovenou pokutu ZKI považuje za přiměřenou vzhledem k závažnosti provinění obviněného. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého *správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou*, a § 6 odst. 1 (ve výroku 3. citované) vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého *paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč*.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Milan T o m á š e k

ředitel ZKI v Českých Budějovicích

## Doručuje se do vlastních rukou:

Ing. X. Y., Xxxxx XXX/XX, XXX XX Xxxxx

**Na vědomí po nabytí právní moci:**

Celní úřad pro Jihočeský kraj, pracoviště České Budějovice, Vrbenská ul. 8, 370 06  České Budějovice – *IDDS: jz5nz4j*

ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 – *IDDS: 9hj8rjn*